

Carta a la editora

Medwave Jul 2016;16(6):e6502 doi: 10.5867/medwave.2016.06.6502

¿Son realmente útiles las cartas al editor?

Are letters to the editor really useful?

Autor: Sergio Alexis Dominguez-Lara[1]

Filiación:

[1] Instituto de Investigación de Psicología, Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú

E-mail: sdominquezl@usmp.pe

Citación: Dominguez-Lara SA. Letter to editor, are they really useful?. *Medwave* Jul 2016;16(6):e6502 doi: 10.5867/medwave.2016.06.6502

Fecha de publicación: 19/7/2016

Señora editora:

La comunicación de los resultados producto de la investigación científica es un proceso complejo, ya que el autor o autores asumen el difícil reto de sintetizar en poco espacio el trabajo de meses, e incluso años, y someter ese producto al escrutinio de la comunidad científica tanto antes como después de su publicación. En este continuum, el proceso de revisión por pares y las cartas al comité editorial son fundamentales para el crecimiento de la ciencia, en todas sus ramas y sin excepción.

En diversas revistas de publicación periódica, la sección cartas al editor llama la atención del lector, pero al ser de contenido diverso, muchas veces desalienta al visitante, y probablemente cambie el rumbo de su búsqueda, sin ser consciente de que probablemente esté omitiendo información relevante, o al menos útil para sus fines.

Partiendo del supuesto básico de que no existe investigación perfecta, la sección cartas al editor de la mayor parte de las revistas se concibe como un espacio en el que el lector puede hacer una crítica breve, constructiva y fundamentada a un artículo publicado previamente, brindando posibles soluciones ante las falencias encontradas, así como metodologías adecuadas que permitan al destinatario de la carta complementar sus hallazgos e implementar la recomendación en futuras publicaciones.

A pesar de la simplicidad de la premisa, es una sección sumamente útil porque permite complementar los hallazgos de los autores. Muchas veces en los trabajos de investigación se reportan resultados, pero estos podrían omitir algún procedimiento relevante, y mediante los re-análisis se puede brindar un panorama más esclarecedor a los hallazgos expuestos o hacer análisis complementarios con el objetivo de exponer algunas mejoras metodológicas [1],[2]. Por otro lado, algunos procedimientos analíticos llevados a cabo podrían presentar

problemas metodológicos de fondo (generalmente, la falta de cumplimiento de supuestos básicos) que invalidarían total o parcialmente la investigación [3],[4],[5].

Asimismo, las cartas al editor son un vehículo efectivo para la comunicación de resultados preliminares. Los investigadores muchas veces se embarcan en proyectos de largo alcance y la publicación de los resultados completos normalmente se producía al término del trabajo. Sin embargo, a través de una variante de las cartas al editor, las cartas "científicas", se pueden comunicar resultados preliminares que por su extensión no ameritarían un artículo completo [6] y que por su brevedad y relevancia, necesitan ser comunicados rápida y eficientemente. Finalmente, permiten abordar un tema de interés público [7],[8] o académico de relevancia[9], o sugerir políticas editoriales a la revista destino [10].

En este panorama, se debe alentar la redacción de cartas al editor en los diferentes niveles de educación superior, pre y postgrado, para que de ese modo se aliente el espíritu crítico y de colaboración que tanto necesita la investigación científica

Referencias

1. Dominguez-Lara S, Merino-Soto C, Navarro-Loli J. Re-análisis de la validez de constructo de la Escala Breve para la Evaluación de la Capacidad Funcional (Sp-UPSA-Brief) de García-Portilla y colaboradores. *Rev Psiquiatr Salud Ment (Barc)*. 2016;9:127-128. | [CrossRef](#) |
2. Dominguez-Lara S. Errores correlacionados y estimación de la fiabilidad en estudios de validación: comentarios al trabajo validación de la escala ehealth literacy (ehealth) en población universitaria española. *Rev Esp Salud Pública*. 2016;90(9):e1-e2. | [Link](#) |
3. Dominguez-Lara S. Evaluación de modelos estructurales, más allá de los índices de ajuste. *Enf Intensiva*. 2016;27: 84-5. | [CrossRef](#) |

4. Dominguez-Lara S, Merino-Soto C, Navarro-Loli J. Estimación paramétrica de la confiabilidad y diferencias confiables. Rev Méd Chile. 2016;144(2):305-6. | [CrossRef](#) |
5. Silva LC. Confidence intervals and p values. Medwave 2014;14(1):e5894. | [CrossRef](#) | [PubMed](#) |
6. Dominguez-Lara S. Síntomas depresivos en una muestra de adolescentes escolarizados de Lima y diferencias según género. Rev Chil Pediatr. Manuscrito en prensa. | [CrossRef](#) |
7. Iribarne G. Caesarean section on demand?. Medwave 2012 Mar/Abr;12(3):e5328. | [CrossRef](#) |
8. Ávila M. Bullying in authorship: abusive mentorship and undeserved credit. Medwave 2014;14(4):e5950. | [CrossRef](#) | [PubMed](#) |
9. Garcia-Gomez I, Lizarzaburu-Abanto Y, Galvez-Olortegui J, Camacho-Saavedra L. Latent autoimmune diabetes of the adult: A new kind of diabetes?. Medwave 2016 Ene;16(1):e6370. | [CrossRef](#) | [PubMed](#) |
10. Dominguez-Lara S. Intervalos de confianza en el reporte de la fiabilidad: un análisis necesario. An Sist Sanit Navar. 2016;39(1):169-70. | [CrossRef](#) |

Correspondencia a:

[1] Instituto de Investigación de Psicología
 Universidad de San Martín de Porres
 Av. Tomás Marsano 242 (Piso 5)
 Lima 34
 Perú



Esta obra de Medwave está bajo una licencia Creative Commons Atribución-No Comercial 3.0 Unported. Esta licencia permite el uso, distribución y reproducción del artículo en cualquier medio, siempre y cuando se otorgue el crédito correspondiente al autor del artículo y al medio en que se publica, en este caso, Medwave.