

Anexo 1

Métodos

1. Búsqueda bibliográfica

Fuentes

Bases de datos electrónicas: MEDLINE, LILACS, bases de datos del CRD de la Universidad de York (DARE, HTA Database), Cochrane Database, base de datos de guías de práctica clínica (National Guidelines Clearinghouse).

EMBASE no se consultó debido al alto costo que excede las capacidades económicas de esta revisión. Sin embargo, las revisiones sistemáticas incluidas tienen cobertura de EMBASE, con lo que se asegura que los estudios incluidos en esas bases de datos han sido considerados en esta revisión.

Palabras clave

Bases de datos en inglés (English): Attention Deficit Disorder with Hyperactivity AND Methylphenidate and placebo.

Limits: Humans, English, Spanish, Child: 6-12 years, Adolescent: 13-18 years, Meta-Analysis, Systematic Reviews or Randomized Controlled Trial.

Para las bases de datos en español: Cochrane español y LILACS, las traducciones descritas correspondientes.

Cobertura temporal de la búsqueda

- Hasta febrero de 2012.

Idiomas

- Estudios en inglés o español.

2. Criterios de Inclusión

Estudios en seres humanos a escala individual, grupal o poblacional, referidos al grupo etario de estudio (entre 6 y 19 años) y al ítem específico de la pregunta formulada:

- Revisiones sistemáticas (RS)
- Guías de práctica clínica basadas en evidencia.
- Informes de evaluación de tecnologías en salud.
- Estudios primarios (EP): ECC individuales o estudios de cohortes y series de casos. Estos dos últimos en el caso de no encontrarse revisiones sistemáticas disponibles, que éstas no sean de calidad aceptable o que no mencionen el tipo de intervención al que hace referencia la pregunta, o bien estar comentados o incluidos en las guías clínicas basadas en evidencias.

Estudios que incluyan evaluación cuantitativa de resultados.

3. Criterios de exclusión

Estudios en los que no haya sido posible acceder al texto completo o a un resumen suficientemente informativo.

4. Criterios de análisis crítico

Cada estudio será analizado individualmente por los investigadores en forma independiente, en términos de su validez interna y de acuerdo al diseño, considerando:

- Revisiones sistemáticas:
 - Calidad del proceso de búsqueda bibliográfica.
 - Calidad de los criterios de selección de los estudios (pertinencia, tipo de diseño).
 - Calidad del análisis crítico realizado sobre los estudios.

- Ensayos clínicos:
 - Diseño.
 - Método y encubrimiento de la asignación.
 - Pérdidas de seguimiento.
 - Escala de JADAD.

5. Síntesis de resultado

Se confeccionaron tablas resumen con las características y resultados del análisis crítico de cada estudio seleccionado, las que incluye:

- Cantidad y calidad de los estudios.
- Síntesis de resultados: magnitud, análisis de subgrupos, heterogeneidad estudios y resultados.
- Conclusiones: apreciación sobre la efectividad y seguridad de la intervención conforme a los hallazgos de la revisión.
- Validez externa.
- Nivel de evidencia asociado y grado de recomendación: A, B, C o D, según sea muy buena, buena, regular o baja la calidad de la evidencia científica, según Grupo SIGN (Harbour 2001)².